

UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN
CONSEJO DE INVESTIGACIÓN
CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN
FCH-FCEAyN

Una vez cerrada las convocatorias de investigación anuales, todos los proyectos son sometidos a una evaluación académica e institucional. Tras su recepción por la Coordinación de Investigación, tal como se marca en las convocatorias, los proyectos son evaluados por los miembros del Consejo de Investigación con conocimiento del área en que se circunscriba cada proyecto.

Al mismo tiempo el responsable de la Coordinación de Investigación y del Consejo, hace un ejercicio similar. Una vez concluida la evaluación de los proyectos por parte de los miembros del consejo de investigación, se presentan los resultados a la Rectoría de la USBMéxico, quien revisa los proyectos seleccionados y emite su dictamen final. De esta manera, los protocolos de investigación son evaluados por tres instancias distintas para decidir la aprobación o no de los mismos, así como la distribución del apoyo económico en horas en el caso de los profesores de asignatura. El puntaje máximo a obtener es de 64 y el mínimo para que un protocolo sea aprobado es de 52. En caso de que el número de protocolos con 52 puntos o más rebase la capacidad de financiamiento de la universidad, los proyectos seleccionados serán aquéllos con la mayor puntuación.

Este proceso tiene una duración máxima de 15 días después del cierre de convocatoria. De este modo, los criterios que se toman como base para tales efectos, son los siguientes:

I. Evaluación de los Consejeros de investigación

RUBRO A CONSIDERAR	RÚBRICA
Ficha de Identificación 1 punto posible	La ficha de identificación cumple con los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none">• Institución (es) donde se realiza el proyecto• Facultad (es)• Licenciatura (s)• Título del proyecto• Nombres de los participantes del proyecto iniciando por el director• Visto Bueno del Director de Facultad o Coordinador académico• Numeralia criterios transversales SEAES

Título 1 punto posible	El título del proyecto es conciso y sus palabras clave son congruentes con los antecedentes, la justificación, el objetivo y la metodología propuesta
Resumen 4 puntos posibles	Describe el planteamiento de la investigación
	Señala el universo de estudio
	Señala la metodología a utilizar
	Describe los resultados esperados
Antecedentes/ Estado del Arte 4 puntos posibles	Se retoman trabajos que han tratado previamente el problema de investigación
	Se presentan las principales aportaciones teóricas de los estudios precedentes
	Se presentan las principales aportaciones metodológicas de los estudios precedentes
	El apartado sigue una secuencia lógica en su tratamiento
Marco Teórico 6 puntos posibles	Presenta los principales conceptos o categorías que enmarcan el objeto de estudio
	Presenta un orden lógico entre las ideas planteadas
	Hace un uso adecuado de las referencias utilizadas, citándolas de manera correcta
Planteamiento del problema 6 puntos posibles	Describe el problema que se pretende abordar con este trabajo de investigación
	Contextualiza la problemática a estudiar, delimitando los elementos que le constituyen
	Enuncia el problema de investigación declarativamente o en forma de pregunta
	Guarda correspondencia con los objetivos de la investigación
	Guarda correspondencia con la metodología de la investigación
	Presenta un orden lógico entre las ideas planteadas

Justificación 5 puntos posibles	Señala los beneficios teóricos o prácticos de la realización del proyecto
	Se relaciona la problemática a estudiar con lo que se pretende desarrollar en el proyecto de investigación
	El proyecto podrá arrojar datos que permitan solucionar la problemática a estudiar
	Se señala la trascendencia del proyecto
	Presenta un orden lógico entre las ideas planteadas
Objetivo general y particulares 5 puntos posibles	Redacción de verbos en infinitivo
	Nivel cognitivo del verbo acorde con la investigación
	Indica qué se hará en el desarrollo de investigación y para qué
	Son congruentes con el desarrollo metodológico
	Existe congruencia entre el objetivo general y los objetivos particulares
Metodología o Materiales y métodos 6 puntos posibles	Hay un orden y secuencia entre las fases del desarrollo metodológico presentado
	Se indican las técnicas y métodos a utilizar
	Los métodos y técnicas propuestos son pertinentes
	Se señala cuál será la muestra, universo, población o unidades de análisis que se estudiarán
	Presenta cuáles son los criterios de selección
	Especifica cómo se realizará el análisis de la información recabada
Referencias 2 puntos posibles	Se indican las fuentes que fueron consultadas para la realización del proyecto, respetan el estilo APA y guardan correspondencia con la lista final de referencias
	Se incluyen autores clásicos y contemporáneos del debate de la disciplina o problema a abordar
Originalidad de la investigación 1 punto posible	El abordaje del objeto de estudio es innovador en técnicas de investigación, diseño metodológico o marco teórico
Resultados esperados e Impacto del proyecto 5 puntos posibles	El proyecto se limita a un interés particular de la investigación
	El proyecto busca ampliar o profundizar el conocimiento existente
	El proyecto busca generar nuevo conocimiento
	Explicita el beneficio que traerá para la USB la realización del proyecto de Investigación
	El proyecto de investigación especifica cuáles serán los productos académicos esperados

Plan emergente en caso de confinamiento 1 punto posible	El proyecto de investigación cuenta con un plan alternativo, viable y acorde con los objetivos, que permita su conclusión en caso de un nuevo confinamiento
--	---

Total: 47 puntos evaluados por el consejero investigador

Nombre y firma del consejero investigador:

II. Evaluación del coordinador del Consejo de Investigación

RUBRO A CONSIDERAR	RÚBRICA
Congruencia con la filosofía institucional y Modelo educativo 3 puntos posibles	El proyecto es congruente con la filosofía institucional
	El proyecto contribuye a alcanzar la misión de la USBMéxico
	El proyecto es congruente con el modelo educativo
RENIECYT 2 puntos posibles	El proyecto alimenta parcialmente a una LGAC
	El proyecto alimenta directamente una LGAC
Suficiencia académica del investigador 5 puntos posibles	Presenta cv del responsable del proyecto
	Presenta cv de los participantes en el equipo de investigación
	El responsable del equipo de investigación ha participado en proyectos de investigación previos
	El responsable del equipo de investigación ha liderado proyectos de investigación previos
	El investigador es o ha sido miembro del Sistema Nacional de investigadores (sólo para criterio de desempate)
	Cuenta con grado de maestría o doctorado
	Cuenta con grado de maestría o doctorado con participación en redes de investigación o eventos académicos (sólo para criterio de desempate)

Viabilidad del proyecto 4 puntos posibles	Es viable en cuanto a recursos económicos solicitados
	Es viable en cuanto a recursos humanos
	Se cuenta con la infraestructura para su realización
	El tiempo estimado en la convocatoria permitirá que el proyecto se concluya con los resultados e impacto esperados
Formato de proyecto 3 puntos posibles	El proyecto está escrito sin problemas de redacción
	El proyecto está escrito sin problemas de ortografía
	El proyecto está presentado en el formato solicitado

Total: 17 puntos evaluados por el coordinador del Consejo de Investigación

Puntaje otorgado por el consejero de investigador: ____

Puntaje otorgado por el coordinador del Consejo de Investigación: ____

Total: ____ puntos de 64 puntos

Dictamen:

Aprobado sin observaciones	Aprobado con observaciones	Aprobado con condiciones (sólo para profesores de TC)	Rechazado
----------------------------	----------------------------	--	-----------